

Eficacitatea și relevanța evaluărilor de mediu recente pentru elaborarea politicilor și informarea publicului în Moldova

Document de lucru, Octombrie 2017



Designul copertii: Zoï Environment Network
Aspectul: Zoï Environment Network/Maria Libert

Note legale

Această publicație a fost elaborată cu suportul Uniunii Europene, însă conținutul ei nu neapărat reflectă opinia oficială a Comisiei Europene sau a altor instituții ale Uniunii Europene. Nici Agenția Europeană de Mediu, nici o altă persoană sau companie care acționează în numele Agenției, nu sunt responsabili de utilizarea informației conținută în acest raport.

Dreptul de autor

© Agenția Europeană de Mediu, 2017

Copierea este autorizată, cu condiția menționării sursei, cu excepția cazului în care se prevede altfel.

Informația despre Uniunea Europeană este disponibilă pe Internet. Acesta poate fi accesată prin serverul Europa (www.europa.eu).

Luxemburg: Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, 2017

Declinare a responsabilității

Denumirile utilizate și prezentarea materialului în acest document nu implică exprimarea oricărei opinii din partea AEM referitor la statutul legal al unui Stat, Teritoriu, oraș sau zonă, referitor la autoritățile sale sau referitor la delimitarea frontierei sau grănței lor.



Agenția Europeană de Mediu
Kongens Nytorv 6
1050 Copenhagen K
Danemarca
Tel.: +45 33 36 71 00
Web: eea.europa.eu
Solicitări: eea.europa.eu/enquiries

Conținutul

1	Introducere.....	4
2	Constatări și mesaje cheie.....	6
	• Eficacitatea.....	6
	• Calitatea.....	7
	• Eficiența.....	8
	• Impactul politic.....	9
	• Informarea și promovarea.....	10
3	Concluzii și considerații.....	11
	Anexe.....	13
	• Organizațiile intervievate.....	14
	• Sumarul răspunsurilor la chestionar.....	15
	• Instrumentul de evaluare.....	18

Mulțumiri

Studiul, finanțat de către Uniunea Europeană, conceput și comandat de către Agenția Europeană de Mediu (AEM), a fost efectuat de către Zoï Environment Network cu contribuția din partea mai multor participanți la sondaj din țările partenere din Europa de Est.

Autorii raportului sunt Tamara Kutonova și Lesya Nikolayeva, cu participarea lui Nickolai Denisov de la Zoï Environment Network. Au mai contribuit: Jana Tafi, Victoria Goncharova, Galina Georgieva Hristova și Adrian Gheorghe de la Agenția Europeană de Mediu.

Suport și îndrumare suplimentară din partea AEM au fost acordate de către Adriana Gheorghe și David Stanners.

AEM și Zoï Environment Network aduc mulțumiri punctelor focale naționale ale ENI SEIS II East, Veronica Lopotenco și Elena Orlova, autorităților naționale și municipale, centrelor Aarhus, ONG-urilor, mediului academic ș.a. orgnazații din țara parteneră pentru contribuția la desfășurarea studiului, prin prezentarea opiniei lor și a informațiilor suplimentare.

La fel, aducem mulțumiri lui Geoffrey Hughes (Zoï Environment Network) pentru editarea ediției în limba engleză, Ecaterinei Moldovan (Zoï Environment Network) pentru traducere în limba română și Mariei Libert (Zoï Environment Network) pentru producerea grafică și aspect.

1 Introducere

Acest raport sintetizează rezultatele unui sondaj în rândul utilizatorilor evaluărilor de mediu în Republica Moldova (în continuare Moldova). Obiectivul direct al studiului, care a fost finanțat de UE prin intermediul proiectului "Implementarea principiilor și practicilor Sistemului Informațional Comun de Mediu (SEIS) în regiunea Europeană de vecinătate (ENI SEIS II)" a fost de a înțelege mai bine cum utilizatorii percep calitatea și utilitatea evaluărilor de mediu publicate la ei în țară. Ținta finală a fost de a identifica cum capacitatea țării de a produce regulat evaluări și rapoarte de mediu poate fi pe viitor îmbunătățită, în scopul de a acorda suport mai bun factorilor de decizie, a sensibiliza publicul și, într-un final, a demonstra performanțe de mediu.

Studiul, conceput și comandat de către Agenția Europeană de Mediu (AEM) și efectuat de către Zoï Environment Network, a fost realizat printr-o serie de interviuri a utilizatorilor evaluărilor de mediu din Moldova. Interviurile s-au bazat pe un chestionar standardizat al AEM pentru evaluarea eficacității și eficienței evaluărilor de mediu. Interviurile și analiza inițială pentru Moldova au fost realizate de către personalul Zoï din Kiev. De asemenea, au fost făcute încercări de a colecta date privind diseminarea și utilizarea evaluărilor de mediu, atât direct, cât și prin intermediul canalelor disponibile. Activitatea a fost coordonată și, în măsura posibilităților, susținută de către punctele focale naționale ale proiectului ENI SEIS II în Moldova.

Mai jos sunt descrise evaluările de mediu integrate și tematice.

[Raportul privind starea mediu în Republica Moldova, 2007-2010](#), în limba română, Acest document, de 194 pagini, oferă informații generale despre mediul înconjurător din Republica Moldova; impactul economiei asupra mediului înconjurător; protecția aerului, apei, biodiversității și solului; deșeurile; amenințările tehnologice; politicile; referințe și anexe. Concluziile și recomandările sunt incomplete, iar mesajele cheie nu sunt întotdeauna evidențiate. Documentul conține un număr de imagini vizuale.

[Raportul național privind starea mediului în Republica Moldova, 1990-2014 \(http://mediu.gov.md/index.php/starea-mediului/rapoarte\)](http://mediu.gov.md/index.php/starea-mediului/rapoarte), în limba engleză. Acest document de 37 pagini este primul raport privind starea me-

diului bazat pe indicatori (8 indicatori). Acest document conține informație privind constatările cheie, răspunsuri politice și principalele probleme de mediu. Fiecare arie tematică conține informație despre DPSIR (un cadrul causal pentru descrierea interacțiunii dintre societate și mediul înconjurător), ținte, evaluarea tendințelor, mesajele cheie, acoperirea cu date, sursa datelor și metodologia. Raportul este bogat în imagini vizuale de calitate înaltă.

[Al 5-lea Raport Național al Republicii Moldova la Convenția privind Diversitatea Biologică](#), 2015, în limba engleză. Acest document de 61 de pagini, elaborat în conformitate cu cerințele CDB, oferă informația și tendințele de bază, monitoringul, amenințările în adresa biodiversității, legătura cu dezvoltarea socio-economică, serviciile ecosistemice, obiectivele și măsurile de conservare, integrarea aspectelor de conservare a biodiversității în politicile sectoriale, evaluarea eficacității măsurilor precedente, progresul în implementarea Obiectivelor de Dezvoltare a Mileniului, lecțiile învățate, concluzii și Anexe. Raportul include câteva imagini vizuale.

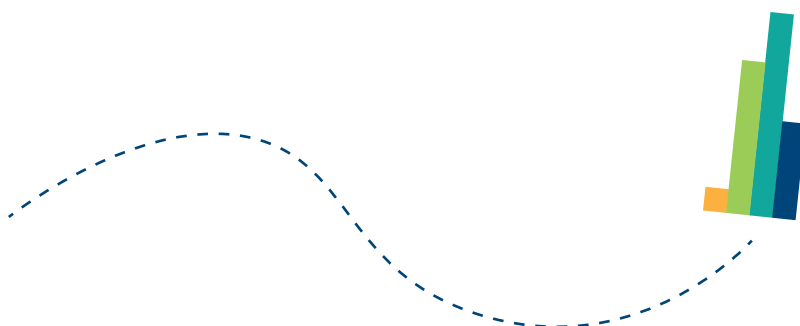
[A Treia Comunicare Națională a Republicii Moldova la Convenția Cadru a Organizației Națiunilor Unite privind Schimbarea Climei](#), 2013, în limba română. Acest document de 398 de pagini, elaborat în conformitate cu cerințele CONUSC, conține sumarul, informația de bază privind țara, inventarul național al GES, politicile și măsurile de atenuare, precum și posibilele lor efecte, evaluarea vulnerabilității și adaptării, și altă informație privind educația, transferul tehnologic, cercetările, cooperarea, constrângerile și necesitățile, de rând cu o listă de referințe și anexe. Raportul este bogat în imagini vizuale.

Ministerul Mediului al Republicii Moldova (MM) este responsabil de aceste rapoarte. Elaborarea Raportului privind starea mediului 2007-2010 a fost finanțată de către stat, iar Raportul 1990-2014 a fost finanțat de către Uniunea Europeană, prin intermediul AEM (cel puțin ultimul Raport privind starea mediului a fost primul raport elaborat având la bază 8 indicatori). Raportul CDB a fost elaborat cu suportul financiar al GEF-UNDP, prin intermediul Oficiului Biodiversității din Moldova. A Treia Comunicare Națională către CONUSC a fost elaborată în cadrul proiectului "Republica Moldova: Activități de pregătire a celei de-

Treia Comunicare Națională în cadrul Convenției Cadru a Organizației Națiunilor Unite privind Schimbarea Climei”, implementat de către MM și Programul Națiunilor Unite pentru Mediu (UNEP) cu suportul financiar din partea GEF.

Asa cum e arătat în Anexa 1, din totalul de 28 de organizații invitate, 20 au luat parte la procesul de interviu.

Respondenții vizați au inclus factori de decizie din sectoarele mediului și non-mediului ale guvernului, reprezentanți din domeniul cercetărilor, mediul academic și business-ului, precum și ONG-uri (Anexa 1).



2 Constatări și mesaje cheie

Acest capitol analizează răspunsurile cumulate pentru toate evaluările revizuite. Anexa 2 prezintă mai multe detalii.

Eficacitatea

Mesaje cheie

- Evaluările răspund necesităților părților interesate și politicii de mediu
- Calitatea analitică este de nivel mediu spre înalt, cu posibilitate de îmbunătățire
- Unele părți interesate nu cunosc dacă evaluările au impact asupra politicii sau dacă oferă valoare adăugată.

Aproape 80 procente din răspunsuri indică că rapoartele răspund sau probabil răspund **necesităților părților interesate**. Mai mult de 10 procente din răspunsuri au fost negative și un procent similar de intervievați nu au putut da un răspuns.

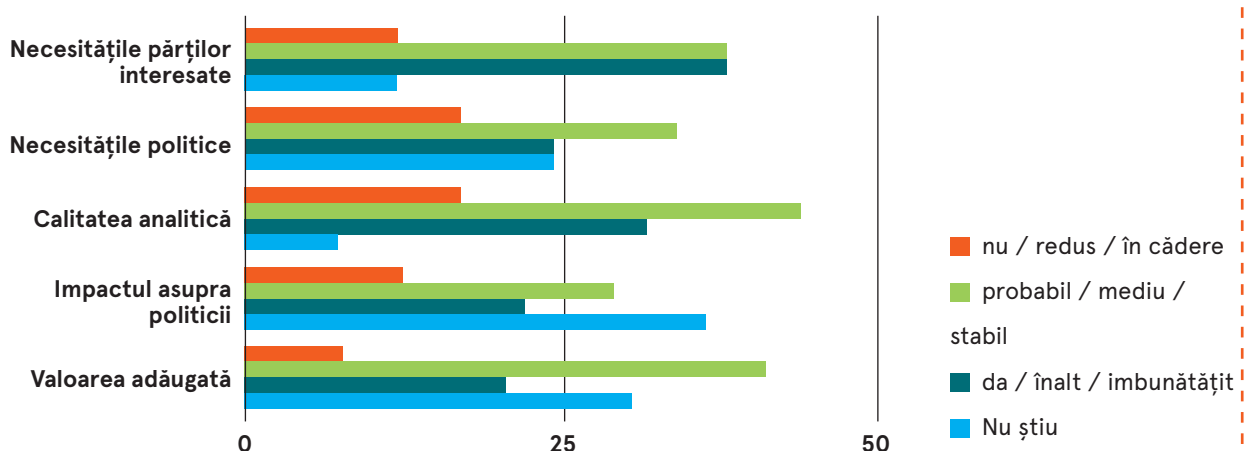
Conform 55 procente din răspunsuri, evaluările probabil răspund sau răspund în mod adecvat **necesităților politicii de mediu**, iar 20 procente declară că evaluările nu răspund necesităților politicii, pe când restul intervievaților nu au răspuns la această întrebare.

75 procente din răspunsuri au indicat că evaluările au o **calitate analitică** de nivel mediu spre înalt, iar 20 au spus că calitatea lor este joasă. Unii respondenți au comentat că rapoartele sunt supraîncărcate cu informație de interes redus, în timp ce o analiză adecvată lipsește (în cazul CONUSC), iar datele sunt învechite (în cazul CDB și Raportului privind Starea Mediului).

În jur de 40 procente din respondenți nu au putut răspunde dacă evaluările au vreun impact asupra factorilor de decizie, iar 50 procente au indicat că ele au sau probabil au un impact.

60 procente din răspunsuri au indicat că evaluările oferă sau probabil oferă **valoare adăugată** la nivel național. Un număr mare de respondenți (30 procente) nu au putut da un răspuns.

Figura 1. Eficacitatea – indicatori cheie (% de răspunsuri)



Calitatea

Mesaje cheie

- Calitatea evaluărilor este bună și se îmbunătățește în timp
- Acoperirea tematică este de nivel mediu spre înalt
- Actualitatea și fiabilitatea este de nivel mediu spre înalt, dar poate fi îmbunătățită
- Independența este de nivel mediu spre înalt

Calitatea generală a evaluării este de nivel mediu spre înalt. Unii respondenți au menționat insuficiența analizei, iar alții au comentat că rapoartele sunt elaborate într-o anumită măsură în conformitate cu cerințele Convențiilor și/sau metodologiilor internaționale, iar datele nu întotdeauna reflectă realitatea. După părerea unor respondenți, includerea mai multor imagini vizuale poate îmbunătăți Raportul CDB.

Suficiența rapoartelor este evaluată ca fiind medie (65 procente din răspunsuri) sau înaltă (30 procente). Respondenții au menționat că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nu a fost implicat în elaborarea raportului și că unele evaluări au o abordare îngustă de propunere a soluțiilor și nu analizează acțiunile implementate în țată.

Actualitatea este de nivel mediu spre înalt, în conformitate cu 80 procente din răspunsuri, în timp ce 20 procente au evaluat actualitatea ca fiind de un nivel scăzut.

În viziunea a 95 procente din respondenți, **acoperirea tematică** este de nivel mediu spre înalt, însă a fost menționată absența reflectării situațiilor de urgență.

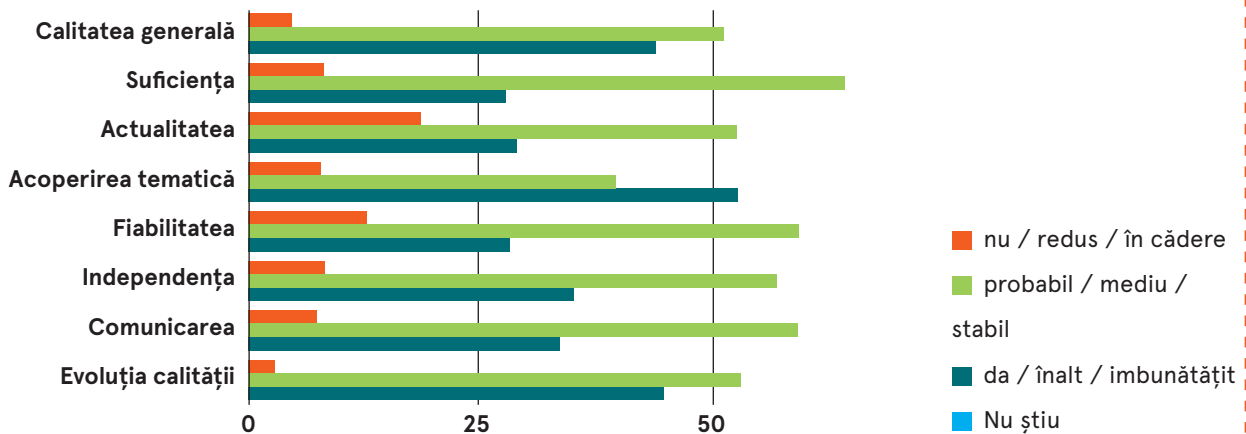
Aproximativ 85 procente din răspunsuri arată că **fiabilitatea** este de nivel mediu spre înalt, iar 15 procente au evaluat fiabilitatea ca fiind scăzută. Unele părți interesate au menționat că surse de referință sunt indicate greșit și că evaluările reflectă realitatea doar parțial.

Aproximativ toți respondenții au calificat **independența datelor și analizei** fiind de nivel mediu sau înalt. Pe de altă parte, unii respondenți afirmă că niciun raport elaborat de către Oficiile de pe lângă MM nu este independent și că independența depinde de informația statistică și date care corespund totalmente situației reale.

În jur de 90 procente de răspunsuri indică faptul că documentele sunt **comunicate** la nivel mediu spre înalt, în timp ce unele răspunsuri indică insuficiența comunicării.

Majoritatea respondenților au evaluat **calitatea** rapoartelor ca fiind stabilă, iar unii au indicat că calitatea se îmbunătățește.

Figura 2. Calitatea evaluării (% de răspunsuri)



Eficiența

Mesaje cheie

- Evaluările furnizează informație relevantă și joacă un rol în politica de mediu
- Cunoștințele părților interesate cu privire la beneficiile evaluărilor comparativ cu costurile sunt limitate
- Există potențial pentru optimizare

Aproximativ 85 procente din răspunsuri spun că evaluările oferă sau probabil oferă **informație relevantă**, cu toate că unii respondenți au comentat că unele informații variază în diferite ediții ale Raportului privind starea mediului. Unele părți interesate au raportat că ei nu folosesc evaluările.

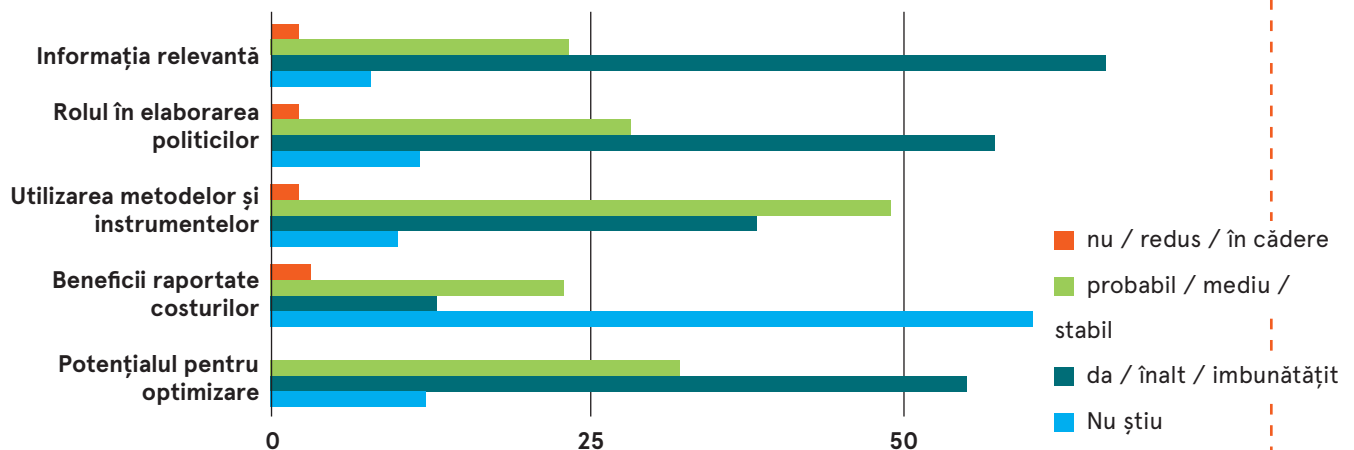
Aproximativ 85 procente din respondenți au indicat că evaluările joacă sau probabil joacă un rol în **elaborarea politicilor de mediu** în țară, în timp ce 15 procente nu au putut răspunde la această întrebare.

Utilizarea **metodelor și instrumentelor analitice** în evaluarea de mediu este probabil adecvată și suficientă (85 procente din respondenți), cu toate că unele părți interesate au punctat că angajarea aceluiași consultanți pentru elaborarea rapoartelor duce la utilizarea aceluiași instrumente analitice. Unii respondenți au comentat că metodele utilizate, în special cele din cadrul convențiilor, trebuie să fie mai relevante pentru țară și că nu există indicatori suficienți pentru raportarea problemelor din domeniul biodiversității în cadrul CONUSC.

Majoritatea respondenților (60%) nu știau dacă **beneficiile rapoartelor justifică costurile**, în timp ce 25% au spus că probabil justifică.

Există sau probabil există **potențial pentru optimizarea rapoartelor** în ceea ce privește fluxul de lucru operațional modern și suficient, în corespundere cu 85 procente de răspunsuri.

Figura 3. Eficiența – indicatorii cheie (% de răspunsuri)



Impactul politicii

Mesaje cheie

- Rolul evaluărilor în intervențiile politice și în domeniul lor de aplicare și amploare nu este mare
- Evaluările moderat spre semnificativ ajută la alegerea instrumentelor de elaborare a politicilor
- Evaluările ne semnificativ sau moderat ajută în implementarea și evaluarea politicilor

În conformitate cu 70 procente din răspunsuri, evaluările de mediu ajută moderat spre semnificativ la identificarea **intervențiilor politice**. Aproximativ 10 procente din răspunsuri indică faptul că evaluările nu ajută la identificarea intervențiilor politice.

Aproape 85 procente din răspunsuri au indicat că evaluările moderat sau semnificativ ajută la determinarea **amplorii**

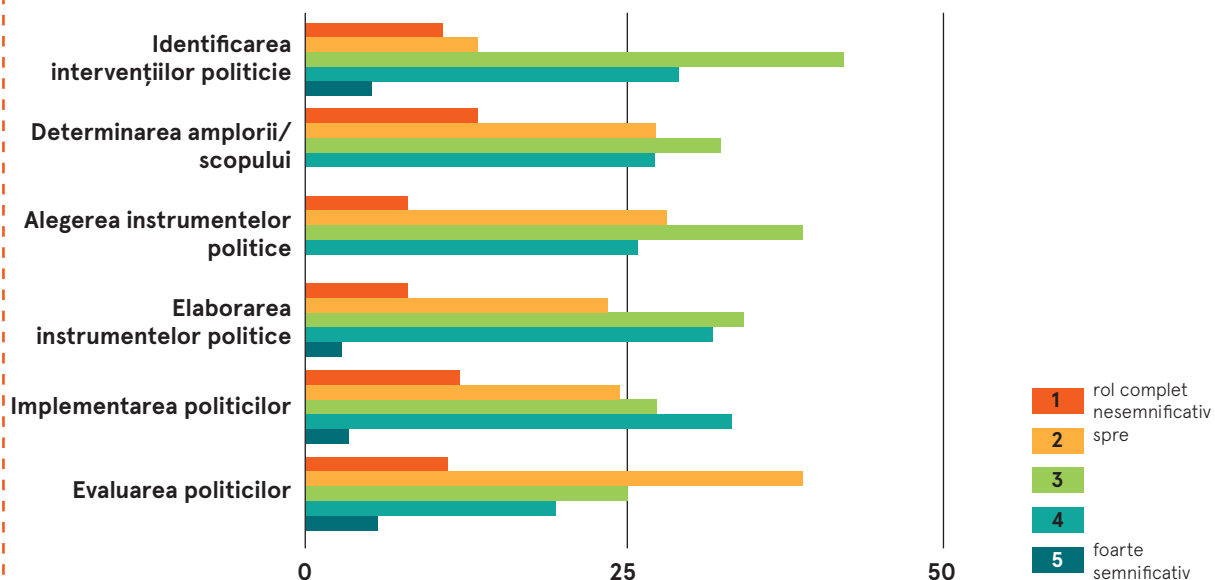
și scopului intervențiilor politice și la **alegerea instrumentelor politice** (legal, creșterea nivelului de sensibilizare etc.), în timp ce aproximativ 10-15 procente din răspunsuri au clasificat evaluările fiind complet ne semnificative pentru acești indicatori.

În corespundere cu 85 procente din răspunsuri, evaluările moderat spre semnificativ ajută la **dezvoltarea instrumentelor politice**, inclusiv la stabilirea țintelor și indicatorilor.

Aproape 85 procente din răspunsuri au indicat că evaluările moderat spre semnificativ ajută la implementarea politicilor, și 15 procente au clasificat contribuția lor ca fiind complet ne semnificativă.

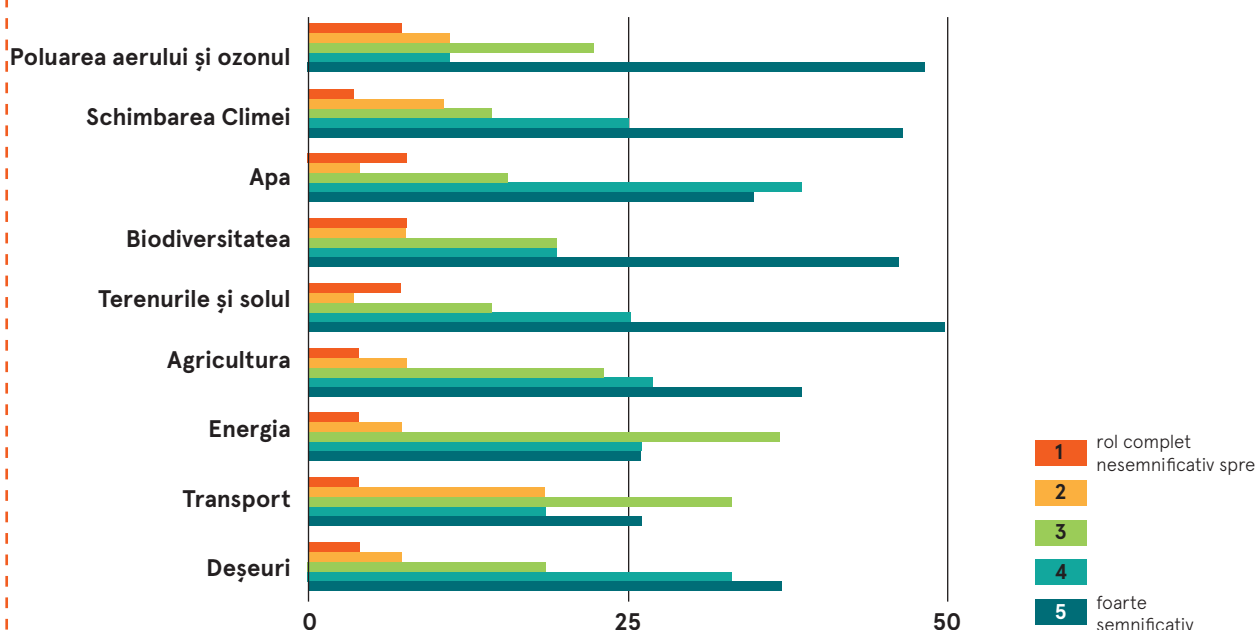
40 procente din răspunsuri au indicat că evaluările neesențiale **ajută la evaluarea eficacității și eficienței politicilor de mediu**, și un pic mai mult de 10 procente au clasificat contribuția ca fiind complet ne semnificativă.

Figura 4. Relevanța și impactul politicilor (% de răspunsuri)



Per ansamblu, cererea de evaluare este foarte mare. Aceste rapoarte de evaluare de mediu și altele similare sunt deosebit de necesare pentru a contribui la îmbunătățirea performanței de mediu a țării. Toate subiectele abordate au fost calificate ca avînd o necesitate înaltă de îmbunătățire.

Figura 5. Cererea viitoare de evaluări (% de răspunsuri)



Impactul și promovarea

Mesaje cheie

- Toate evaluările sunt disponibile publicului
- Implicarea ONG-urilor nu este înaltă
- Evaluările nu sunt distribuite și promovate la scară largă

Toate evaluările sunt disponibile publicului, deși utilizarea lor nu este mare.

Aproximativ 30 de ONG-uri active sunt conștiente de raportare, deși gradul lor de implicare în comentarea rapoartelor este scăzut.

A fost imposibilă colectarea date privind numărul de vizitatori sau descărcări de pe pagina web a MM, în timp ce Oficiului Schimbarea Climei au raportat un număr de 1468 de descărcări a Comunicării Naționale Trei în perioada 2013-2017.

O căutare pe Google a Raportului privind starea mediului (10 pagini examinate) a dat 8 rezultate, inclusiv două pe pagina web a MM și una pe pagina web a Bibliotecii Naționale a Moldovei.

Rapoartele nu sunt distribuite pe scară largă sau promovate altor ministere sau părți interesate, existînd astfel posibilitatea îmbunătățirii.

3 Concluzii și considerații

În general, rapoartele în mare parte răspund necesităților respondenților, au un impact asupra factorilor de decizie și se clasifică drept documente de calitate înaltă, cu valoare adăugată la nivel național. Unele rapoarte conțin date învechite și de calitate joasă, analiză insuficientă, informație de interes scăzut și nu prezintă acțiuni și recomandări adecvate pentru diferite sectoare și grupuri țintă.

→ Considerații

- Conținutul capitolului analitic din evaluare trebuie să fie îmbunătățit
- Trebuie asigurată înalta calitate și fiabilitatea datelor
- Recomandările trebuie formulate clar și concret

Calitatea generală a rapoartelor este de nivel mediu spre înalt. Imagini vizuale adiționale ar contribui la comunicarea mesajelor cheie utilizatorilor și factorilor de decizie (în special în cazul raportului CDB).

→ Considerație

- Trebuie luată în considerare utilizarea mai multor imagini vizuale (CDB)

Pentru a îmbunătăți status quo-ul și complexitatea rapoartelor, trebuie acordată mai multă atenție instituțiilor implicate în procesul de elaborare a lor.

→ Considerații

- Autoritățile de urgență trebuie implicate în procesul de elaborare a evaluărilor
- ONG-urile trebuie implicate în comentarea evaluărilor

Rapoartele oferă suficiență, actualitate, fiabilitate și comunicare medie. Acoperirea tematică și independența sunt clasificate la nivel mediu spre înalt. Uneori rapoartele conțin greșeli care provin de la sursele de referință, iar datele de la diferite autorități nu sunt întotdeauna comparabile.

→ Considerații

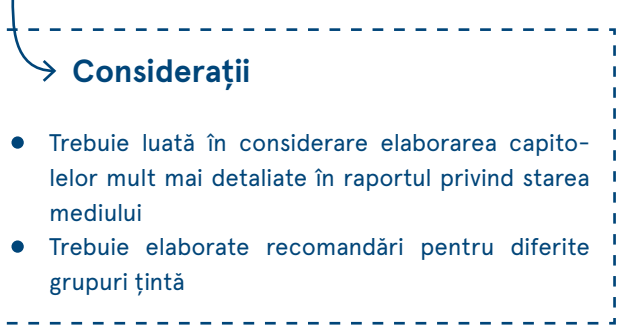
- Datele și sursele de referință trebuie verificate
- Datele prezentate de diferite organizații trebuie armonizate în toate evaluările

Rapoartele oferă informație relevantă și joacă un rol în elaborarea politicilor de mediu, iar instrumentele analitice sunt probabil adecvate și suficiente. Mai mult de jumătate din respondenți, în general, nu cunosc prețurile relevante, în timp ce o mare parte a respondenților cred că beneficiile depășesc costurile. În multe cazuri rapoartele sunt finanțate de către donatori. Astfel, suportul oferit de fonduri pentru elaborarea rapoartelor, pe viitor este vital. Optimizarea este posibilă.

→ Considerații

- Trebuie asigurată optimizarea costurilor și durabilitatea finanțării elaborării evaluărilor

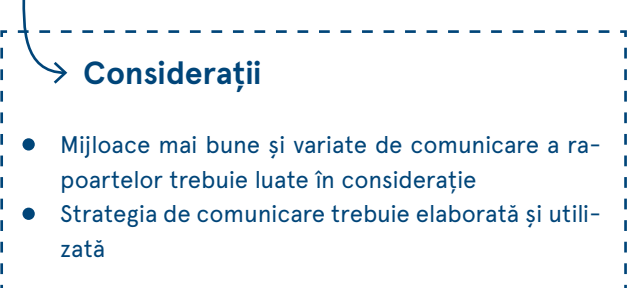
Rapoartele joacă un rol modest în oferirea informației pentru intervențiile politice, pentru evaluarea eficacității și eficienței politicilor, precum și pentru implementarea lor. Există o cerere înaltă pentru aceste rapoarte și altele similare pentru îmbunătățirea performanțelor țării. Analiza trebuie să propună soluții pentru factorii de decizie.



→ **Considerații**

- Trebuie luată în considerare elaborarea capitolelor mult mai detaliate în raportul privind starea mediului
- Trebuie elaborate recomandări pentru diferite grupuri țintă

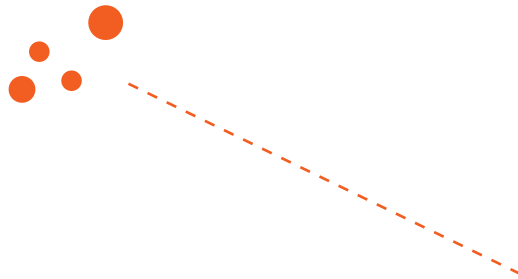
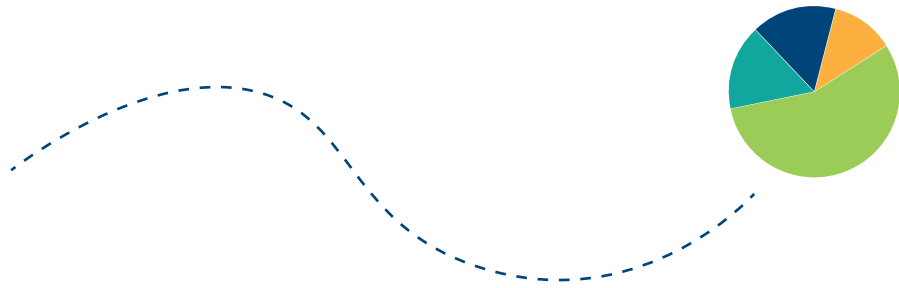
Rapoartele nu sunt pe larg comunicate, distribuite sau promovate altor ministere și părți interesate.



→ **Considerații**

- Mijloace mai bune și variate de comunicare a rapoartelor trebuie luate în considerație
- Strategia de comunicare trebuie elaborată și utilizată

ANEXE



Anexa 1 Organizațiile interviuate

Ministerul Mediului al Republicii Moldova
Ministerul Economiei al Republicii Moldova
Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova
Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova
Ministerul Educației al Republicii Moldova
Ministerul Sănătății al Republicii Moldova prin Centrul Național de Sănătate Publică
Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Republicii Moldova
Agenția Moldsilva
Agenția "Apele Moldovei"
Oficiul Schimbarea Climei
Institutul de Ecologie și Geografie al Academiei de Științe a Moldovei
Universitatea de Stat din Tiraspol cu sediul la Chișinău, Facultatea Geografie
Centrul Arhus din Chișinău
REC Moldova
Asociația Păstrătorilor Rîurilor "Eco-TIRAS"
Centrul Național de Mediu la Republicii Moldova
Societatea Ecologică Biotica
Asociația Obștească Eco-Contact

Anexa 2 Sumarul răspunsurilor la chestionar

I. Eficacitatea

1 Indicatorii cheie a eficacității

	Da	Probabil	Nu știu	Nu
1.1 Corespund EM necesităților și cerințelor părților interesate?	16	16	5	5
1.2 EM răspund adecvat necesităților politicilor de mediu?	10	14	10	7
1.3 Analiza EM este constant de o calitate înaltă?	13	18	3	7
1.4 Constatările EM au un impact asupra elaborării politicii de mediu sau pot avea așa un impact pe viitor?	9	12	15	5
1.5 Oferă EM o valoare adăugată la nivel național?	8	16	12	3

2 Calitatea generală a rapoartelor de evaluare a mediului

	Joasă	Medie	Înaltă
2.1 Cum ați evalua calitatea generală a rapoartelor de evaluare a mediului?	2	21	18

3 În general, cum ați evalua calitatea informației oferită de rapoartele de evaluare a mediului, folosind următoarele criterii?

	Joasă	Medie	Înaltă
3.1 Suficiența	3	23	10
3.2 Actualitatea	7	20	11
3.3 Acoperirea tematică	3	15	20
3.4 Fiabilitatea	5	23	11
3.5 Independența	3	21	13
3.6 Bine-comunicat	3	23	13

4 Dezvoltarea rapoartelor de evaluare a mediului

	În cădere	Stabilă	Îmbunătățită
4.1 Cum ați evalua dezvoltarea calității rapoartelor de evaluare a mediului?	1	19	16

II. Eficiența

1 Indicatorii cheie ai eficienței

	Da	Probabil	Nu știu	Nu
1.1 EM furnizează informație relevantă?	25	9	3	1
1.2 EM joacă un rol în elaborarea politicilor de mediu în țară?	24	12	5	1
1.3 Utilizarea metodelor și instrumentelor analitice în EM sunt adecvate și suficiente?	15	19	4	1
1.4 EM prezintă valoare pentru bani, comparând costurile și beneficiile?	4	17	18	1
1.5 Există un potențial pentru optimizarea EM cu privire la un flux de lucru modern și eficient?	22	13	5	0

2 EM furnizează informație pentru...

	Complet nesemnificativ (1)	2	3	4	Un rol foarte semnificativ (5)
2.1 a ajuta să identificați intervențiile politice necesare?	4	5	16	11	2
2.2. a ajuta să determinați amploarea și domeniul de implicare a intervențiilor politice?	5	10	12	10	0
2.3 a ajuta să alegeți instrumentele politice (legale, creșterea nivelului de conștientizare etc.)?	3	11	15	10	0
2.4 a ajuta la elaborarea instrumentelor politice (inclusiv setarea țintelor și indicatorilor)?	3	9	13	12	1
2.5 a ajuta la implementarea politicilor?	4	8	9	11	1
2.6 a ajuta la evaluarea eficacității și eficienței politicilor de mediu.	4	14	9	7	2

(1) Unele din ele au o abordare îngustă în ceea ce privește formularea soluțiilor.

(2) Rapoartele nu oferă nicio analiză a acțiunilor implementate în țară.

3 Aceste rapoarte de evaluare de mediu și altele similare sunt, în particular, necesare pentru a contribui la îmbunătățirea performanței de mediu cu referire la:

	Într-o măsură foarte mică (1)	2	3	4	Într-o măsură foarte mare (5)
3.1. Poluarea aerului distrugerea ozonului	2	3	6	3	13
3.2. Schimbarea climei	1	3	4	7	13
3.3 Apă	2	1	4	10	9
3.4 Biodiversitate	2	2	5	5	12
3.5 Terenuri și sol	2	1	4	7	14
3.6 Agricultură	1	2	6	7	10
3.7 Energie	1	2	10	7	7
3.8 Transport	1	5	9	5	7
3.9 Deșeuri	1	2	5	9	10

Anexa 3 Instrumentul de evaluare (chestionarul)

Instrumentul de evaluare al AEM:

Scopul și întrebările cheie ale Evaluărilor de Mediu naționale recente (EM)

NOTĂ: Tabelele de mai jos trebuie să fie completate pentru toate publicațiile selectate pentru revizuire. Vă rog, includeți simboalele publicațiilor în celule corespunzător opiniei respondenților privind aceste publicații. Exemplu:

	Joasă	Medie	Înaltă	Comentariu
2.1 Cum ați evalua calitatea generală a rapoartelor de evaluare a mediului	B	S	W, A	

S: Raportul privind starea mediului; W: Raportul tematic pe apă; A: Raportul tematic pe aer/climă; B: Raportul tematic pe biodiversitate

Eficacitatea și eficiența – două dimensiuni ale evaluării:

✓ I. Eficacitatea

1 Indicatorii cheie ai eficacității

	Da	Probabil	Nu știu	Nu	Comentați
1.1 Corespund EM necesităților și cerințelor părților interesate?					
1.2 EM răspund adecvat necesităților politicilor de mediu?					
1.3 Analiza EM este constant de o calitate înaltă?					
1.4 Constatările EM au un impact asupra elaborării politicii de mediu sau pot avea așa un impact pe viitor?					
1.5 Oferă EM o valoare adăugată la nivel național?					

2 Calitatea generală a rapoartelor de Evaluare a Mediului

	Joasă	Medie	Înaltă	Comentați
2.1 Cum ați evalua calitatea generală a rapoartelor de evaluare a mediului?				

3 În general, cum ați evalua calitatea informației oferită de rapoartele de Evaluare a Mediului, folosind următoarele criterii?

	Joasă	Medie	Înaltă	Comențați
3.1 Suficiența				
3.2 Actualitatea				
3.3 Acoperirea tematică				
3.4 Fiabilitatea				
3.5 Independența				
3.6 Comunicarea				

4 Dezvoltarea calității rapoartelor de Evaluare a Mediului

	În cădere	Stabilă	Îmbunătățită
4.1 Cum ați evalua dezvoltarea calității rapoartelor de evaluare a mediului în ultimii ani?			

✓ II. Eficiența

1 Indicatorii cheie a eficienței

	Da	Probabil	Nu știu	Nu	Comențați
1.1 EM furnizează informație relevantă?					
1.2 EM joacă un rol în elaborarea politicilor de mediu în țară?					
1.3 Utilizarea metodelor și instrumentelor analitice în EM sunt adecvate și suficiente?					
1.4 EM prezintă valoare pentru bani, comparând costurile și beneficiile?					
1.5 Există un potențial pentru optimizarea EM cu privire la un flux de lucru modern și eficient?					

2 EM furnizează informație pentru...

	Complet neseminifi- cativ (1)	2	3	4	Rol foarte seminificativ (5)
2.1 a ajuta să identificați intervențiile politice necesare?					
2.2. a ajuta să determinați amploarea și domeniul de implicare a intervențiilor politice?					
2.3 a ajuta să alegeți instrumentele politice (legale, creșterea nivelului de conștientizare etc.)?					
2.4 a ajuta la elaborarea instrumentelor politice (inclusiv setarea țintelor și indicatorilor)?					
2.5 a ajuta la implementarea politicilor?					
2.6 a ajuta la evaluarea eficacității și eficienței politicilor de mediu?					

3 Aceste rapoarte de evaluare de mediu și altele similare sunt, în particular, necesare pentru a contribui la îmbunătățirea performanței de mediu cu referire la:

	Într-o mă- sură foarte mică (1)	2	3	4	Într-o mă- sură foarte mare (5)
3.1. Poluarea aerului distrugerea ozonului					
3.2. Schimbarea climei					
3.3 Apă					
3.4 Biodiversitate					
3.5 Terenuri și sol					
3.6 Agricultură					
3.7 Energie					
3.8 Transport					
3.9 Deșeuri					

